

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
СТРАН – ЧЛЕНОВ ЕАЭС НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ**

Статья посвящена вопросам, затрагивающим цели создания и принципы деятельности Евразийского экономического союза, проблемам, встающим перед странами-членами союза, по защите их экономической безопасности и суверенитета. Рассмотрены перспективы развития и создания необходимых условий для углубления развития экономик данного объединения в условиях глобального экономического кризиса. Приведены примеры международного опыта в области приоритетных направлений политики по обеспечению экономической безопасности и предложены возможные пути решения назревших в данной сфере проблем.

Ключевые слова: национальные экономики, таможенная политика, интеграционное объединение, конкуренция.

*Т.Р. Лера***CURRENT PROBLEMS OF ECONOMIC SECURITY OF MEMBER
COUNTRIES OF EEU AT THE PRESENT STAGE**

Article is devoted to the questions mentioning the purposes of creation and the principles of activity of the Eurasian Economic Union, problems rising before union member countries on protection of their economic security and sovereignty. The prospects of development and creation of necessary conditions for deepening of development of economies of this association in the conditions of a global economic crisis are considered. Examples of the international experience in area of the priority directions of policy on ensuring economic security are given and possible solutions of the problems which were imminent in this sphere are offered.

Keywords: national economies, customs policy, integration association, competition.

Создание нового интеграционного объединения – Таможенного союза на территории Союза Независимых Государств (далее – СНГ) имело своей целью укрепление экономического и оборонного потенциала стран, входящих в данный союз, и перевод их взаимодействия на качественно более высокий уровень через формирование первоначально зоны свободной торговли, далее – образования Таможенного союза и впоследствии – создания Единого экономического пространства. Президент Казахстана Н.А. Назарбаев в 1994 г. первым сформулировал идею создания Евразийского Союза на принципах иных, чем СНГ и на основе единого экономического пространства стран-членов. Для эффективной реализации взаимовыгодных внешнеэкономических интересов необходимо было гармонизировать национальные законодательства стран-участников в области таможенной политики, направив основные силы на оздоровление национальных экономик, не допуская их развала, способствуя повышению их конкурентоспособности путем структурной перестройки с возможностью их дальнейшего оживления и подъема. С 2015 г. государствами-членами Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС) стали Армения, Белоруссия,

Казахстан, Киргизия и Россия. Серьезной проблемой на пути решения задач, поставленных перед вновь созданным интеграционным объединением, стало его неприятие и противостояние со стороны ранее созданных мощных политико-экономических объединений в Америке и Евросоюзе, которые опасаются создания еще более мощного экономического альянса ЕАЭС и Китая. Эти противоречия будут усугубляться в дальнейшем в связи с нарастающей борьбой за энергетические и иные ресурсные блага, объем которых постепенно сокращается, а это провоцирует противостояние экономических интересов вплоть до ведения экономических и таможенных войн.

Проблемой является очевидная зависимость стран, входящих в ЕАЭС, от политико-экономического состояния локомотива данного объединения – России, экономическая политика которой в последние годы носит неоднозначный характер и имеет серьезные риски. В России с периодичностью повторяются экономические и социально-политические кризисы, связанные, сначала – с периодом построения рыночной экономики, а затем – с разразившимся мировым финансовым кризисом, приведшим Россию к общеэкономическому кризису, и, наконец, – с введением экономических санкций со стороны экономически развитых стран в связи с непростыми ситуациями в Украине и Крыму. Высокий уровень угроз национальной экономической безопасности отражен в Указе Президента РФ от 10.01.2000 г. № 24 «О концепции национальной безопасности Российской Федерации», где изложены основные внутренние угрозы для России (и, как результат, для экономик всех стран-членов ЕАЭС):

- создание социальной напряженности в обществе из-за значительной дифференциации уровня жизни населения, и, как итог, увеличение негативных проявлений в обществе – наркомании, алкоголизма, усиление организованной преступности и проституции, проникновение крупных криминальных структур во власть и силовые структуры, а также в промышленность и их дальнейшее сращивание;

- изменение отраслевой структуры национальной экономики с приоритетом ресурсодобывающей экономики и одновременным снижением объемов производства, в первую очередь, высокотехнологичного, что ставит экономику в зависимость от импортных поставок, увеличивает безработицу и препятствует экономическому росту;

- нарушение межрегиональной интеграции из-за неравномерности экономического развития регионов, что разрывает единое экономическое пространство, а значительное различие в уровне социально-экономического развития регионов разрушает существующие связи между ними и препятствует интеграционным процессам в целом;

- сокращение научно-технического потенциала во всех отраслях, связанное со снижением инвестиций в наукоемкие отрасли, оттоком передовых научных кадров за рубеж;

- снижение рождаемости и увеличение смертности, приводящее к демографическому кризису, и, как результат, обостряющее угрозу национальной безопасности [3, с. 101] общества и страны в целом;

- рост уровня теневой экономики и нелегальной занятости, обусловленная, с одной стороны, расслоением населения по уровню доходов и увеличением

числа граждан, проживающих за чертой бедности [2], а с другой стороны – резким сокращением числа рабочих мест в связи с введением информационных и цифровых технологий и сокращением производственного сектора в целом;

– слабая устойчивость национальных валют России и стран-членов ЕАЭС, не позволяющая им конкурировать с долларом США, евро или юанем. Это позволяет заинтересованным странам эффективно воздействовать в своих интересах на экономики стран-членов ЕАЭС. Для минимизации последствий такого воздействия предпочтительно было бы создать единую валюту интегрирующихся стран, что оказалось невозможным в рамках ЕАЭС из-за отсутствия у стран-членов компромисса по данному вопросу;

– усиление вывоза капиталов за рубеж. В 2018 г. практически весь доход, полученный Россией от высоких цен за баррель нефти ушел за границу, и почти ничего из этих доходов не было вложено в экономику страны (чистый отток капитала из России в 2018 г. вырос в три раза относительно аналогичного периода 2017 г.). Аналитики предполагают, что это связано с ожиданиями новых санкций против России;

– уязвимая позиция по продовольственной безопасности [4] из-за сложившейся зависимости от импорта в страну продуктов питания, в первую очередь по рыбе и мясу. Попытка решить эту проблему была предпринята как на законодательном уровне, в частности, изданием в 2010 г. Доктрины продовольственной безопасности, утвержденной Указом президента РФ от 30.01.2010 г. № 120 и вводящим пороговые значения по импорту продовольствия, так и на исполнительном уровне – введением в 2012 г. программы импортозамещения, в частности, отраженной в Госпрограмме развития сельского хозяйства на 2013–2020 гг. С 2015 г. эта работа велась по двум направлениям: с одновременным стимулированием национальной промышленности и введением ограничивающих мер по импорту. Снижение покупательной способности национальной валюты также способствовало закупке отечественной продукции.

Таблица 1

Политика по сокращению импорта в документах

| Отрасль | Документ/мероприятие | Задачи и сроки |
|--------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Сельское хозяйство | Госпрограмма развития с/х на 2013–2020 гг. (постановление Правительства РФ № 717 от 14.07.12 г., разработка Минсельхоза) | До 2020 г. увеличить вес российских товаров в общих ресурсах: мяса – до 91,5 %; зерна – до 99,7 %; молока – до 90,2 %; свекловичного сахара – до 93,2 %; картофеля – до 98,7 %; растительного масла – до 87,7 %. |
| | Запрет на ввоз сельхозпродукции до 06.08.16 г. (указы Президента РФ № 560 от 06.08.14 и № 320 от 24.06.15 г.) | |
| | План мероприятий по содействию импортозамещению в сельском хозяйстве на 2014–2015 гг. (распоряжение Правительства № 1948-р от 02.10.14 г.) | |
| | Снижение ввозных пошлин по оборудованию для рыбоводства | |

Источник: ¹⁰

¹⁰ Как можно заработать бизнесу на замещении импорта: разбор программы по импортозамещению в России [Электронный ресурс] / Фабрика манийейкеров : офиц. сайт. – Режим доступа: <http://moneymakerfactory.ru/biznes-idei/biznes-na-zameschenii-importa>.

По прогнозам на 2019 г. Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (далее – НИУ ВШЭ) серьезным риском для экономической безопасности России, а, следовательно, и для всех стран-членов ЕАЭС, может стать снижение цены на нефть, так как на нефтяных ценах сказывается замедление мировой экономики и, как результат, ослабление спроса на нефть; а также негативную роль играет падение объемов экспорта нетопливной продукции и рост ставки НДС с 18 % до 20 %, введение которой планируется в России с начала 2019 г.; кроме того, вынужденная адаптация экономики к новым санкциям. На основе вышеприведенных неблагоприятных условий аналитики предсказывают в ближайшие годы экономический рост на уровне не более 1,5–1,8 %, что для России и стран ЕАЭС несет угрозу стагнации в экономике. Дополнительную опасность представляют торговые войны между США и Китаем, в результате которых Международный валютный фонд снижает для 2019 г. прогноз по росту мировой экономики с 3,9 % до 3,7 %. Позиция России на внешне-мировом пространстве также недостаточно устойчива и обладает целым комплексом рисков, среди которых:

- снижение влияния России на процессы в мировой экономике вследствие недружественных действий отдельных экономически развитых государств и их объединений и союзов, например, ООН, ОБСЕ;
- усиление влияния стран НАТО, стремящихся разместить вооружение, оружие массового поражения и военные части вдоль границ России и стран-членов ЕАЭС и рост уровня международного терроризма;
- постоянное снижение интеграционных процессов и замедление развития экономических связей России со странами бывшего СССР;
- постоянные территориальные претензии со стороны Китая и Японии по отношению к России;
- ослабление влияния России в области международных информационных потоков, и усиление информационной экспансии в отношении России с одновременной активизацией деятельности по сбору стратегически значимой для России и стран-членов ЕАЭС информации.

Защита экономической безопасности актуальна для стран всего мирового сообщества, но подходы к этому вопросу существенно различаются, да и само понятие экономической безопасности стало общепринятым только в восьмидесятые годы двадцатого века [7].

Для США это понятие связано с установлением мировой гегемонии в экономической сфере, сопряженное с необходимостью обеспечения высокой конкурентоспособности национальных товаров, роста и укрепления внешнеэкономического сотрудничества, а также снижения объемов внешних заимствований, что было отражено в Меморандуме 1990 г. [6, с. 6].

Созданная в США Межведомственная рабочая группа разработала специальный документ в данной сфере – «Каталог угроз экономической безопасности и их оценка».

В Японии доктрина национальной безопасности опирается на последовательное и эффективное развитие экономики на основе широкого внедрения

научно-технических разработок во все отрасли хозяйства, на расширение торгового сотрудничества на внешне-мировом пространстве и на разрешение конфликтов Север-Юг и Запад-Восток через предоставление помощи и финансовых средств в международные институты.

Доктрина национальной экономической безопасности для стран Евросоюза исходит из положения необходимости их интеграции для достижения высокой конкурентоспособности национальной продукции при нехватке запасов природных ресурсов и снижении количества трудоспособного населения. Высокоразвитые страны Европы (Германия, Англия, Франция, а также Испания и Италия) для обеспечения экономической безопасности приоритет отдают законодательному ограничению монополий, поддержанию стабильности национального валютного курса, ликвидации таможенных и внутренних барьеров для субъектов предпринимательства, гарантиям независимости национального производителя от неблагоприятных политических и экономических внешних факторов, созданию эффективных государственных контрольных органов, прогнозированию и предотвращению экономических угроз [1].

На основе анализа мирового опыта по вопросам обеспечения экономической безопасности можно констатировать, что для стран-членов ЕАЭС в рамках пяти стран актуальным является решение ряда проблем, первоочередными из которых являются: повышение конкурентоспособности национальных товаров не только ресурсного ряда, но и промышленного производства с высокой добавленной стоимостью; переход от политики торговых войн к политике взаимовыгодного внешнеэкономического сотрудничества; укрепление национальной валюты; всемерное поощрение деятельности субъектов предпринимательства как крупного, так среднего и малого бизнеса; снижение уровня государственного монополизма во всех отраслях производства, в том числе, во внешнеэкономической сфере; стимулирование внутренних и внешних инвестиционных процессов в экономике; сдерживание роста внутренних цен; создание условий для экономически целесообразного импортозамещения, как элемента государственного протекционизма [5, с. 714] во всех сферах; развитие научно-технического, производственно-технологического и финансового взаимодействия стран в рамках ЕАЭС.

Необходимо последовательно решать вопросы унификации и гармонизации таможенного законодательства на территории стран-членов ЕАЭС и приведения его к мировым стандартам, но с учетом национальных интересов стран и с соблюдением требований по свободному перемещению товаров, капитала, работ, услуг и рабочей силы; максимального снятия таможенных барьеров в области внешнеэкономической деятельности путем открытия границ при минимизации объемов таможенного, санитарного, ветеринарного, валютного контроля и других форм государственного контроля, а также максимального ускорения их проведения на основе применения системы управления рисками для уменьшения материальных и финансовых издержек; соблюдения принципа равноправных условий для всех стран-членов ЕАЭС.

На основе предложенных принципов, минимизируя внешние и внутренние риски экономикам ЕАЭС, странам-членам необходимо объединить свои материальные, научные, технические, финансовые и производственные потенциалы,

вкладывать их в реальный сектор, что позволит сформировать устойчивое экономическое развитие данного интеграционного объединения и достигнуть совместных целей по обеспечению экономической безопасности государств ЕАЭС в долгосрочной перспективе.

Список использованной литературы

1. A Strong Britain in an Age of Uncertainty: The National Security Strategy [Электронный ресурс] // Министерство обороны Великобритании : офиц. сайт. – Режим доступа: <http://www.official-documents.gov.uk>.

2. Буров В.Ю. Влияние теневой экономики на уровень экономической безопасности / В.Ю. Буров, П.А. Кислощаев // *Baikal Research Journal*. – 2012. – № 1.

3. Буров В.Ю. Малое предпринимательство в системе обеспечения экономической безопасности / В.Ю. Буров // *Известия Байкальского государственного университета*. – 2014. – № 5 (97). – С. 101–108.

4. Богодельникова Л.А. Принцип системности как основа принятия решений в сфере таможенного регулирования (на примере оценки последствий вступления России в ВТО) / Л.А. Богодельникова // *Baikal Research Journal*. – 2014. – № 1.

5. Жиронкин С.А. Методология исследования неоиндустриального импортозамещения в экономике России / С.А. Жиронкин, К.А. Колотов // *Известия Байкальского государственного университета*. – 2016. – Т. 26. – № 5. – С. 713–722.

6. Колупаев В.А. Формирование концепции национальной экономической безопасности в зарубежных странах / В.А. Колупаев // *Белорусская экономика: анализ, прогноз, регулирование. Экономический бюллетень НИЭИ Минэкономики РБ*. – Минск. – 2002. – № 12. – С. 2–9.

7. Шлык Н.Л. Влияние внешнеэкономических связей на экономическую безопасность: региональный аспект / Н.Л. Шлык // *Baikal Research Journal* – 2014. – № 6.

Информация об авторе

Лева Татьяна Павловна – старший преподаватель, кафедра предпринимательского и финансового права, Байкальский государственный университет, 664003, Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: 777taliana777@rambler.ru.

Author

Lepa Tatyana Pavlovna – senior lecturer, Chair of Enterprise and Financial Right, Baikal State University, 11 Lenin St., 664003, Irkutsk, Russian Federation, e-mail: 777taliana777@rambler.ru.